

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № A82-2873/2018

23 августа 2018 года

Резолютивная часть решения принята 22.08.2018.**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Гущева В.В.**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тепениной Ю.М.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат Ярославский»
(ИНН 7627031650, ОГРН 1077627002914)**к обществу с ограниченной ответственностью «Айсберг»**

(ИНН 4401162581, ОГРН 1154401004691)

о взыскании 1 014 084, 07 руб.,

при участии:

от истца – Зайцев О.Л., представитель по доверенности №76АБ1361612 от 31.10.2017,

после перерыва – не явились,

от ответчика – не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат Ярославский» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Айсберг» о взыскании 1 013 071 руб. задолженности по оплате поставленной продукции. Кроме того, истец просит взыскать неустойку в сумме 1013,07 руб. за каждый день просрочки, начиная с 16.01.2018 до дня фактической оплаты долга.

В судебном заседании, состоявшемся 15.08.2018, объявлялся перерыв до 22.08.2018г. 09 час. 30 мин. Текст судебного акта размещён в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» 17.08.2018.

До перерыва в судебном заседании от ответчика поступило письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства в виду невозможности обеспечения явки представителя. Дополнительно общество с ограниченной ответственностью «Айсберг» указало, что позиция по спору не изменилась, ранее заявленное ходатайство о назначении экспертизы поддерживается.

Представитель истца сообщил о подготовке проекта мирового соглашения, не заявил возражений против отложения судебного разбирательства по ходатайству ответчика и рассмотрению спора по существу.

После перерыва в судебном заседании стороны явку представителей не обеспечили.

Суд не усматривает правовых оснований для отложения судебного разбирательства применительно к положениям статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При разрешении соответствующего ходатайства суд учитывает, что судебное разбирательство неоднократно откладывалось, в том числе, для предоставления сторонам возможности урегулирования спора. Принимая во внимание позицию ответчика, в судебном заседании, состоявшемся 15.08.2018, объявлялся перерыв до 22.08.2018. Доказательства заключения мирового соглашения не представлены. Документального подтверждения невозможности обеспечения явки представителя общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» после перерыва в судебном заседании не имеется.

Определением от 22.08.2018 отказано в назначении экспертизы по ходатайству общества с ограниченной ответственностью «Айсберг».

В ходе рассмотрения спора ответчик ходатайствовал о вызове в качестве свидетелей работников общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» (Хардаменковой Ольги Александровны, Зажиной Светланы Николаевны), а также директора.

Из [статьи 88](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда. Суд самостоятельно определяет, какие доказательства имеют отношение к рассматриваемому делу, и оценивает их в совокупности с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, суд пришёл к выводу, что его разрешение возможно на основе имеющихся материалов и отклонил ходатайства ответчика о вызове свидетелей.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ исковое заявление рассматривается в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив письменные материалы дела, суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат Ярославский» и обществом с ограниченной ответственностью «Айсберг» заключен договор поставки товара от 31.05.2016 №03/05/16, в соответствии с условиями которого и ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) поставщик (истец) поставил покупателю (ответчик) товар, о чем свидетельствуют подписи и печати грузополучателя на универсальных передаточных документах от 10.05.2017 № 1918, от 11.05.2017 № 1927, от 19.05.2017 № 2082.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат Ярославский» и обществом с ограниченной ответственностью «Айсберг» подписан акт сверки за период 2017 г., согласно которому за ответчиком числится задолженность в сумме 1 013 071 рубль.

В связи с отсутствием оплаты со стороны покупателя общество с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат Ярославский» направило в адрес должника претензию с требованием оплатить задолженность. Доказательства направления претензии представлены истцом в ходе судебного разбирательства. На день рассмотрения спора по существу между сторонами соглашение об урегулировании спора не достигнуто.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате товара явилось основанием для обращения с иском в суд о принудительном взыскании долга с начислением неустойки в порядке, предусмотренном пунктом 8.3 договора.

Проанализировав письменные доказательства по делу, суд считает, что иск предъявлен обоснованно, соответствует материалам дела, ст.ст. 8, 309, 310, 330, 454, 486, 506, 516, 523 ГК РФ, подлежит удовлетворению в заявленном истцом размере.

При этом суд учитывает, что наличие у ответчика сомнений относительно подлинности подписи представителя грузополучателя на спорных универсальных

передаточных документах само по себе не опровергает факт совершения хозяйственных операций, наличие у покупателя обязательства по оплате полученного товара и не может являться основанием для признания того обстоятельства, что товар по соответствующим документам не получен обществом с ограниченной ответственностью «Айсберг».

Подписи на универсальных передаточных документах от 10.05.2017 № 1918, от 11.05.2017 № 1927, от 19.05.2017 № 2082 удостоверены печатью общества с ограниченной ответственностью «Айсберг», печатью (штампом) директора общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» Мамедова Э.А.О. О выбытии печатей (штампа), а также о фальсификации оттисков печатей (штампа) на спорных документах ответчик не заявлял.

В ходе судебного разбирательства документы первичного бухгалтерского учета, иные доказательства в обоснование позиции по спору, позволяющие подтвердить, либо опровергнуть сведения о получении спорного товара, ответчик, вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не представил.

Кроме того, в материалах дела имеется акт сверки взаимных расчётов за период 2017, подписанный директором общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» и содержащий оттиск печати данного юридического лица, в котором приведены сведения о спорных хозяйственных операциях. Данные акта сверки соотносятся со сведениями, содержащимися в иных представленных в материалы дела доказательствах. Довод о недостоверности указанного акта не заявлен.

Подписание впоследствии акта сверки расчётов указывает на последующее одобрение сделки ответчиком (пункт 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

С учётом изложенного представленных доказательств достаточно для разрешения настоящего спора, удовлетворение ходатайств общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» (об отложении судебного разбирательства, назначении экспертизы на предмет установления подлинности подписи на универсальных передаточных документах, вызове свидетелей) может привести к необоснованному затягиванию судебного процесса, нарушению интересов истца и несению дополнительных судебных расходов.

Таким образом, представленными документами факты получения товара ответчиком по договору поставки товара от 31.05.2016 №03/05/16 и наличие задолженности подтверждены.

Доказательств оплаты поставленного товара в согласованные сторонами сроки ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании 1 013 071 руб. задолженности за поставленный товар подлежат удовлетворению.

Как следует из представленного истцом расчета ответственности, истец просит взыскать неустойку в сумме 1 013,07 руб. в день за период с 16.01.2018 до дня фактической оплаты долга.

Требование о взыскании неустойки основано на пункте 8.3 договора, в соответствии с которым в случае неоплаты товара в срок, установленный договором, продавец вправе потребовать от покупателя уплаты неустойки, которая составляет 0,1% от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки платежа.

Учитывая, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате товара нашёл подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд считает правомерным начисление пени за просрочку платежа.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, приведённым в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу [статьи 330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Ответчик расчет долга, неустойки не оспорил, контррасчет не представил,

Учитывая изложенное, иски о взыскании 1 013,07 руб. неустойки за 16.01.2018 с дальнейшим начислением, начиная с 17.01.2018 до дня фактической оплаты долга в порядке, предусмотренном пунктом 8.3 договора №03/05/16 от 31.05.2016, из расчета 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит возмещению истцу за счет виновного должника в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Айсберг» (ИНН 4401162581, ОГРН 1154401004691) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат Ярославский» (ИНН 7627031650, ОГРН 1077627002914) 1 014 084,07 руб., в том числе 1 013 071 руб. основного долга, 1 013,07 руб. неустойки за 16.01.2018 с дальнейшим начислением, начиная с 17.01.2018 до дня фактической оплаты долга в порядке, предусмотренном пунктом 8.3 договора №03/05/16 от 31.05.2016, из расчета 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, а также 23 140,84 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Гущев В.В.