

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Ярославль

Дело № A82-2870/2018
08 августа 2018 года**Резолютивная часть решения принята 08.08.2018.****Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Гущева В.В.**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тепениной Ю.М.,
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление**общества с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский"**
(ИНН 7627031650, ОГРН 1077627002914)к **Устьяну Валико Гришаовичу**

о взыскании 1 386 379, 99 руб.,

при участии:

от истца – не явились

от ответчика – не явились

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский" обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Устьяну Валико Гришаовичу (далее по тексту – Устьян В.Г.) о взыскании 1 384 995 руб. задолженности по оплате поставленной продукции, а также пени из расчёта 1 384,99 руб. за каждый день просрочки исполнения обязательства с 16.01.2018 по день фактического исполнения обязательства.

Стороны в заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В ходе разрешения спора ответчик просил передать дело на рассмотрение другого суда. Ходатайство рассмотрено судом, в удовлетворении ходатайства отказано, о чем вынесено определение от 06.06.2018.

Также ответчик обратился с ходатайством о прекращении производства по делу, ввиду снятия его с учета в налоговом органе. Ходатайство отклонено судом (определение от 06.06.2018).

Судом установлено, что Устьян В.Г. прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя на основании собственного решения, о чём 28.06.2018 внесена запись в ЕГРИП.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, приведённым в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным

судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Учитывая, что на момент вынесения определения о принятии искового заявления к производству (19.02.2018) Устьян В.Г. являлся индивидуальным предпринимателем, настоящее дело подведомственно арбитражному суду.

На дату судебного заседания от ответчика поступил отзыв, в котором наличие задолженности Устьян В.Г. не оспаривает, ходатайствует о проведении судебного разбирательства без своего участия.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассматривается в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле материалам.

Изучив письменные материалы дела, суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский" (поставщик) и ИП Устьяном В.Г. (покупатель) заключен договор поставки №09/01/16 от 01.01.2016, в соответствии с условиями которого и ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) поставщик (истец) поставил покупателю (ответчику) товар, о чем свидетельствуют подписи и печати грузополучателя на товарных накладных за период с 27.07.2017 по 13.11.2017.

Между обществом с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский" и ИП Устьяном В.Г. подписан акт сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2017 (по состоянию на 31.12.2017), согласно которому за ответчиком числится задолженность в сумме 1 384 995 рублей.

В связи с отсутствием оплаты со стороны покупателя общество с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский" направило в адрес должника претензию с требованием оплатить задолженность. Доказательства направления претензии представлены истцом в ходе судебного разбирательства. На день рассмотрения спора по существу между сторонами соглашение об урегулировании спора не достигнуто.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате товара явилось основанием для обращения с иском в суд о принудительном взыскании долга с начислением неустойки в порядке, предусмотренном пунктом 8.3 договора.

Проанализировав письменные доказательства по делу, суд считает, что иск предъявлен обоснованно, соответствует материалам дела, ст.ст. 8, 309, 310, 330, 454, 486, 506, 516, 523 ГК РФ, подлежит удовлетворению в заявленном истцом размере.

Учитывая, что неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставщику задолженности нашло подтверждение в ходе исследования письменных доказательств по делу, ответчиком не оспорено, суд считает правомерным требование о взыскании долга в размере 1 384 995 рублей.

Как следует из представленного истцом расчета, общество с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский" просит взыскать неустойку в сумме 1 384,99 руб. за 16.01.2018 с продолжением начисления до дня фактической оплаты долга.

Требование о взыскании неустойки основано на пункте 8.3 договора, в соответствии с которым в случае неоплаты товара в срок, установленный договором, продавец вправе потребовать от покупателя уплаты неустойки, которая составляет 0,1% от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Учитывая, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате товара нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд, принимая во внимание положения статьи 333 ГК РФ, п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", считает правомерным начисление пени за просрочку платежа.

Ответчик расчет долга, неустойки не оспорил, контррасчет не представил, возражений в отношении исковых требований не заявил, в связи с чем, исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 АПК РФ, а также положений статьи 65 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий. Бремя доказывания распределяется между сторонами в соответствии со статьей 65 АПК РФ.

Государственная пошлина подлежит возмещению истцу за счет виновного должника в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Устьяна Валико Гришаовича (ИНН 526300320922; 606538, Нижегородская область, район Городецкий, д. Чегенево (Бриляковский с/с), д. 1) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Тепличный комбинат Ярославский" (ИНН 7627031650, ОГРН 1077627002914) 1 384 995 руб. основного долга, 1 384,99 руб. неустойки за 16.01.2018 с дальнейшим начислением, начиная с 17.01.2018 до дня фактической оплаты долга в порядке, предусмотренном пунктом 8.3 договора №09/01/16 от 01.01.2016, из расчета 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, а также 26 863,79 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Гущев В.В.