



Арбитражный суд Ярославской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

(резюлютивная часть оглашена 27.09.2011г.)

г. Ярославль

Дело № А82-8107/2011

27 сентября 2011 г.

Арбитражный суд Ярославской области

в составе судьи: Стройковой М.А.

при ведении протокола помощником судьи Яцко И.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Перспектива» к ООО «Тепличный комбинат Ярославский»

о взыскании суммы

при участии:

от истца: Фураев А.Е., Никитин И.В.;

От ответчика: Белов М.Н.

установил:

ООО «Перспектива» обратилось с исковыми требованиями к ООО «Тепличный комбинат Ярославский» о взыскании 25200руб. задолженности по договору и 693руб. процентов.

В судебном заседании истец поддержал искимые требования в полном объеме. Пояснил, что в целом в рамках договора от 21.09.2010года оказано услуг на 58800руб. применительно к п.2.3 договора (исполнен промежуточный результат работ). На данную сумму оформлены акты №№633, 743, 742 и получены ответчиком 04.03.2011года согласно почтовому уведомлению. Никаких документально оформленных претензий по данным актам от ответчика до сих пор не поступило. Ответчиком оплачено применительно к п.3.2.1 договора 33600руб. Обязанность по оплате промежуточного результата работ возникла для ответчика в силу п.3.2.2 договора. Подробно позиция истца изложена в исковом заявлении.

В ходе судебного разбирательства ответчик указал на неправомерность искимых требований. Пояснил, что работы истец надлежащим образом не сдавал. Не оспаривал, что документальных претензий по актам №№633,743,742 в адрес истца не направлялось. Вместе с тем, считает, что поскольку истец не сдал работы, направление данных претензий не являлось обязательным для ответчика действием. Полагает, соответственно, что обязанность по оплате не возникла, т.к не исполнены работы по договору. Для обозрения в ходе судебного разбирательства представил оберточные материалы (пакеты) в количестве трех штук и картонную упаковку. Подробно позиция ответчика изложена в письменном отзыве на иск.

Исследовав письменные доказательства, заслушав истца и ответчика, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком 21.09.2010г. был заключен договор №093-SOZ.

В соответствии с условиями данного договора (раздел 2) истец обязался исполнить определенные работы.

Ответчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить работу Исполнителя (истца) (п.3.2 договора).

Применительно к п.1 ст.702 ГК РФ одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Пунктом 3.2. договора предусмотрена поэтапная оплата работ, что не противоречит ст.711 ГК РФ.

Так, в силу п.3.2.1 договора установлена обязанность ответчика по оплате аванса в размере 33600руб. Данная обязанность ответчиком исполнена, что стороны не оспаривали в ходе судебного разбирательства по делу

В силу п.3.2.2 договора установлено, что в течение пяти банковских дней после принятия работ по п.2.3 договора заказчик (ответчик) выплачивает 25200руб.

В материалы дела истцом представлены три акта выполненных работ (№743 л.д.24, №633 л.д.25, №742 л.д. 26).

Общая сумма указанных в данных трех актах работ составила 58800руб.

Акты №№633,743 на общую сумму 29000руб. ответчиком подписаны без замечаний.

Акт №742 от 02.12.2010года на 29800руб. направлен в адрес ответчика истцом 21.02.2011года (опись вложения в заказное письмо л.д. 29) и получен ответчиком 04.03.2011года (копия почтового уведомления л.д.31).

Этим же почтовым отправлением от 21.02.2011года в адрес ответчика также были направлены и два других акта (№№742,633). Данные акты, соответственно, были также получены ответчиком 04.03.2011года.

Факт получения актов №№633,742,743 04.03.2011года ответчик не оспаривал в ходе судебного разбирательства.

Доказательств направления в адрес истца мотивированных возражений на какой-либо из данных актов ответчик не представил. Более того, указал, на отсутствие подобных письменных претензий в адрес истца.

Между тем, по смыслу ст.702, 720 ГК РФ результат подрядных работ излагается в соответствующем акте и именно данный акт является доказательством соответствующей передачи работ заказчику.

С учетом изложенного, ввиду того, что все акты применительно к п.2.3 договора ответчик получил, но претензий по ним не заявил до момента настоящего судебного разбирательства, исковые требования о взыскании с ответчика сумм по п.3.2.2 договора правомерны.

Более того, суд отмечает, что все три акта (№633,742,743) свидетельствуют об исполнении промежуточного результата работ. При этом в силу раздела 1 договора от 21.09.2010года промежуточный результат работ не передается заказчику до окончания всех работ по договору.

Таким образом, суд удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика 25200руб. (п.3.2.2 договора, ст.702, 720 ГК РФ)

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты применительно к ст.395 ГК РФ.

Факт нарушения ответчиком срока оплаты применительно к п.3.2.2 договора нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу.

С учетом изложенного, привлечение ООО «Тепличный комбинат Ярославский» к ответственности применительно к ст.395 ГК РФ правомерно.

Предложенную истцом методику начисления и расчета процентов суд считает соответствующей ст.395 ГК РФ, п.3.2.2 двухстороннего договора.

Таким образом, данное требование истца подлежит удовлетворению в заявленном размере (693руб.)

Суд обращает внимание участников процесса, что в силу ст.65, 66 АПК РФ каждая сторона обязана предоставлять суду доказательства в подтверждение правомерности своей позиции. При разрешении спора суд учитывает только имеющиеся в материалах дела доказательства.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика (ст.110 АПК РФ)

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 110,167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью фирма «тепличный комбинат Ярославский» (ОГРН 1077627002914; ИНН 7627031650) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (ОГРН 1087604001616; ИНН7604125559) 25200руб. задолженности, 693руб. процентов, 2000руб. расходов по уплате госпошлины, всего 27893руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

М.А.Стройкова